

# Sprawozdanie z Walnego Zgromadzenia Delegatów PTO w dniu 7. 06.1998 roku w Krakowie

## 1. Otwarcie Walnego Zwyczajnego Zgromadzenia Delegatów.

Zebranie otworzyła przewodnicząca PTO, prof. dr hab. n. med. Krystyna Pecold, witając delegatów wybranych spośród 2240 członków PTO. Zgodnie z kluczem wyborczym ustalonym przez Zarząd Główny PTO wybierany jest jeden delegat na 20 członków PTO. Wszystkich okulistów jest około 3000, ale nie wszyscy należą do PTO.

Następnie Pani Przewodnicząca stwierdziła, że zebranie zostało zwołane zgodnie z obowiązującym regulaminem i można je traktować jako prawomocne. Przewodnicząca PTO na przewodniczącego Walnego Zgromadzenia Delegatów zaproponowała prof. dr. hab. n. med. Jerzego Szaflika. Kandydatura została przyjęta przez delegatów jednogłośnie w głosowaniu jawnym – 104 głosy za, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

2. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia obejmuje przewodnictwo obrad.

Prof. dr hab. n. med. Jerzy Szaflik przywitał przybyłych delegatów, a następnie zaproponował na sekretarza Walnego Zgromadzenia dr Annę Kamińską. Kandydatura została przyjęta przez delegatów jednogłośnie w głosowaniu jawnym – 104 głosy za, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

Po odczytaniu porządku obrad (w załączeniu) przewodniczący zapytał, czy są uwagi, propozycje dotyczące programu Walnego Zgromadzenia Delegatów. Ponieważ nie było żadnych wniosków z sali, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty przez delegatów jednogłośnie w głosowaniu jawnym – 104 głosy za, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

3. Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej. Przewodniczący jeszcze raz przypomniał, kto ma prawo głosu i jakie są zasady głosowania, oraz odczytał obowiązki Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej. Kandydatury do komisji były zgłaszane z sali.

Kandydaci do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej:

1. Fejkiel-Hydzik Marta – Kraków
2. Jędrzejewski Dariusz – Lublin
3. Koziorowska Magdalena – Wrocław
4. Mariak Zofia – Białystok
5. Pieńkowska-Machoy Elżbieta – Szczecin
6. Romaniuk Wanda – Katowice
7. Semeniuk Halina – Warszawa
8. Styszyński Andrzej – Poznań

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę.

W wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania członkami Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej zostali:

1. Fejkiel-Hydzik Marta – 81 głosów za, 23 wstrzymujących się, 0 przeciw

2. Jędrzejewski Dariusz – 69 głosów za, 35 wstrzymujących się, 0 przeciw

3. Koziorowska Magdalena – 70 głosów za, 33 wstrzymujących się, 1 przeciw

4. Mariak Zofia – 66 głosów za, 37 wstrzymujących się, 1 przeciw

5. Semeniuk Halina – członek 67 głosów za, 36 wstrzymujących się, 1 przeciw

6. Romaniuk Wanda – 96 głosów za, 7 wstrzymujących się, 1 przeciw

Na swego przewodniczącego członkowie komisji wybrali doc. Wandę Romaniuk.

4. Wybór Komisji Wniosków.

Zarząd Główny PTO zgłosił kandydaturę doc. Karczewicz Danuty ze Szczecina, która została przez delegatów przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym – 104 głosy za, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

Z sali zgłoszono kandydatury:

1. Andrzejewska Wanda – Szczecin – nie wyraziła zgody
2. Januchta Maciej – Gdańsk – 102 głosy za, 2 wstrzymujących się, 0 przeciw
3. Goś Roman – Łódź – 102 głosy za, 2 wstrzymujące się, 0 przeciw
4. Misiuk-Hojło Marta – Wrocław – 99 głosów za, 5 wstrzymujących się, 0 przeciw

Ostateczny skład Komisji Wniosków przedstawia się następująco:

1. Januchta Maciej – Gdańsk
2. Goś Roman – Łódź
3. Misiuk-Hojło Marta – Wrocław

Na swojego przewodniczącego Komisja Wniosków wybrała doc. Danutę Karczewicz.

5. Sprawozdanie Komisji Mandatowej.

Po analizie listy obecności, przeliczeniu znajdujących się na sali delegatów komisja stwierdziła, że na 107 wybranych delegatów obecnych jest 104 plus 3 znajdujących się na sali Członków Honorowych – prof. Zofia Trzcńska-Dąbrowska, prof. Danuta Trusiewicz, dr Janina Kraus. Uprawnionych do głosowania jest więc 107 osób, zatem zebranie jest prawomocne.

6. Przedstawienie wniosku o nadanie godności Członków Honorowych.

Zarząd Główny zaproponował delegatom Walnego Zgromadzenia wnioski o nadanie godności Członka Honorowego PTO dla: prof. Teresy Baranowskiej-George, prof. Edwarda Lenkiewicza, prof. Henryka Orła, prof. Stefanii Szymankiewicz i prof. Żygulskiej-Mach.

7. Sprawozdanie Zarządu Głównego PTO.

Prof. Pecold odczytała sprawozdanie z działalności Zarządu Głównego.

nego Polskiego Towarzystwa Okulistycznego z kadencji 1995-1998 (w załączeniu).

Dr Kmera-Muszyńska – skarbnik PTO – przedstawiła sprawozdanie z działalności finansowej i stanu konta Zarządu Głównego PTO za okres 3 lat (w załączeniu).

#### 8. Sprawozdanie Sądu Koleżeńskiego.

Prof. Krzystkova – przewodnicząca sądu koleżeńskiego – stwierdziła, że sąd koleżeński nie rozpatrywał w okresie sprawozdawczym 1995-1998 żadnych spraw.

#### 9. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej.

Protokół Głównej Komisji Rewizyjnej PTO przedstawił przewodniczący prof. Olgierd Palacz, który zgłosił również wniosek o udzielenie absolutorium (w załączeniu).

Zadano pytanie o rozbieżności pomiędzy sumą końcową podaną przez skarbnika i przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Dr Kmera-Muszyńska wyjaśniła, że brakująca kwota została przeznaczona na nagrody, o czym nie wiedział prof. Palacz, pisząc sprawozdanie.

#### 10. Przeprowadzenie głosowania w sprawie udzielenia absolutorium.

W głosowaniu jawnym Walne Zgromadzenie PTO jednym głosem wstrzymującym się i 103 za, przeciw 0, udzieliło absolutorium ustępującemu Zarządowi Głównemu PTO.

#### 11. Zgłoszenie kandydatów na przewodniczącego Polskiego Towarzystwa Okulistycznego.

Zarząd Główny PTO przedstawił kandydaturę prof. Jerzego Kałużnego, który wyraził zgodę.

Kandydaci z sali:

1. prof. Hanna Niżankowska – wyraziła zgodę
2. prof. Zbigniew Zagórski – nie wyraził zgody

Następnie kandydaci zostali poproszeni o przedstawienie swoich programów. Jako pierwszy zabrał głos prof. Kałużny.

Na wstępie profesor pozytywnie ocenił dotychczasową działalność Zarządu Głównego PTO, który przygotował program specjalizacji jednostopniowej, dokonał skutecznych starań o pewne zakupy centralne. Włożono wiele wysiłku w kształcenie młodych okulistów, przygotowano egzaminy testowe, dzięki czemu nasza okulistyka zmienia się na korzyść. Profesor jest zdania, że następcy powinni kontynuować to dzieło w oparciu o statut, ale musimy zdawać sobie sprawę, że statut nie wyczerpuje wszystkich możliwości i sytuacji, które przed nami się pojawiają. Zbliża się wejście Polski do Unii Europejskiej. Musimy być tak przygotowani, aby wytrzymać konkurencję okulistów z innych krajów. Działania takie były już podjęte i powinny być kontynuowane. Należy położyć duży nacisk na kształcenie młodzieży, stworzyć młodym ludziom szansę wyjazdów do dobrych klinik, umożliwić kontakty ze światem. Takie możliwości dają również zjazdy, kongresy – te organizowane w ostatnich czasach mają naprawdę wysoki poziom. Trzeba dążyć do poprawy wyposażenia oddziałów, ze szczególnym naciskiem na szkolenie operatorów, i całkowitego wyeliminowania operacji zaćmy bez wszczepów. Powinniśmy przygotować Narodowy Plan Ochrony Wzroku. Nasze zadania musimy realizować we współpracy z Polskim Związkiem Niewidomych, Nadzorem Krajowym, Sekcją Zapobiegania Ślepotcie. Należałoby opracować dokument, który mógłby stać się podstawą prawną naszych działań i rozmów w Ministerstwie Zdrowia. Bardzo ważną sprawą jest ochrona socjalna naszego środowiska. Musimy chronić nasz rynek pracy. Profesor podkreślił, że w Polskim Towarzystwie Okulistycznym pracuje nie tylko przewodniczący, pracować powinni wszyscy członkowie zarządu, którzy przy

dobrej współpracy z przewodniczącym wprowadzą polską okulistykę w nowe tysiąclecie.

Następnie wystąpiła prof. Hanna Niżankowska.

Pani Profesor powiedziała, że także dla niej priorytetową sprawą jest pomoc w kształceniu okulistów, ponieważ stajemy wobec wielkich przemian związanych zarówno z wejściem do Europy, jak również w kraju. Stwierdziła, że wielką zasługą poprzedniego zarządu jest wprowadzenie egzaminów testowych, które są zapowiedzią przyszłych egzaminów centralnych, bo musimy mieć w Polsce okulistów, którzy będą konkurencyjni w stosunku do kolegów w Europie, będzie nam bowiem zagrażała konkurencja i krajowa, i zagraniczna. Musimy być na tyle dobrze wykształceni, aby w przyszłości móc pracować poza granicami kraju. Okuliści za granicą mają znacznie lepsze warunki kształcenia, chociażby ze względu na ulgi podczas nauki. Biorąc pod uwagę proces kształcenia, konieczne jest wprowadzenie krótkich kursów atestacyjnych, które wiązałyby się z trwającym blisko tydzień wyjazdem poza miejsce zamieszkania, na których intensywnie można by uzyskać wiedzę w pigułce z danej dziedziny od specjalistów najwyższej klasy w kraju. Specjalizujący miałby ułatwiony dostęp do współczesnej wiedzy. Druga sprawa to wzmocnienie współpracy między oddziałami, zapewnienie częstszego udziału gości zagranicznych na naszych krajowych zjazdach. Goście zagraniczni, którzy uczestniczyli w zjeździe we Wrocławiu, byli zadziwieni poziomem nauki w Polsce (???? in + czy in -). Ważne jest ułatwienie wyjazdów sponsorowanych przez firmy na stypendia młodym osobom, które się szkolą, a ich rozwój naukowy dobrze rokuje, oraz pomoc w dokończaniu się. Oczywiście nie można zrealizować tych wszystkich planów od razu, ale trzeba przynajmniej zacząć. Na realizację potrzebne są pieniądze, które w PTO pochodzą ze składek. Członkowie chętnie je opłacą, jeżeli będą mieli konkretne korzyści.

W dyskusji po wystąpieniach prof. Zagórski pozytywnie ocenił dążenie do zrównania poziomu polskich i zachodnich okulistów, sugerował również pomoc w szkoleniu przez Międzynarodową Radę Okulistyki, której jest członkiem. W najbliższym czasie podczas zjazdu w Amsterdamie mają się odbyć wybory nowego przewodniczącego.

Dr Miśkiewicz z Wrocławia zapytał kandydatów o stosunek do reformy służby zdrowia i czy nie należałoby opracować cennika usług medycznych.

Prof. Trusiewiczowa zapytała o działalność normatywną PTO.

Doc. Nawrocki nawiązał do wypowiedzi dr. Miśkiewicza, pytając, czy nie należałoby wypracować własnego stanowiska w sprawach finansowych.

Prof. Pecold powiedziała, że tą sprawą zajmował się już poprzedni zarząd, który wnioskował w Ministerstwie Zdrowia o włączenie lekarzy okulistów w opracowanie wyceny usług medycznych.

Prof. Zagórski powiedział, że zna tę wycenę, ale nie ma w niej mowy o honorarium dla chirurgów.

Jako pierwszy w odpowiedziach zabrał głos prof. Kałużny.

Profesor powiedział, że zarząd opracowuje i będzie posiadał listę oddziałów upoważnionych do przeprowadzania specjalizacji, co jest związane z odbywaniem staży specjalizacyjnych.

Na pytanie dotyczące reformy służby zdrowia profesor odpowiedział, że projekt zakłada różne – nie do przyjęcia przez nas – rozwiązania, np. praca tylko w państwowej lub prywatnej praktyce.

Zarząd musi zająć się wyceną nie tylko zabiegów chirurgicznych, ale również zwykłych wizyt lekarskich, badań dodatkowych np.

poła widzenia. Zarząd musi rozmawiać z kasami chorych oraz brać czynny udział w pracach związanych z opracowaniem wyceny usług medycznych.

Jeżeli chodzi o działania normatywne, to jest to sprawa bardzo ważna, bo wszyscy powinniśmy mieć jasne normy, które nas obowiązują.

Następnie głos zabrała prof. Niżankowska, która powiedziała, że opracowanie aktów normatywnych jest niezwykle pilne, np. nie wiadomo, w jakich zawodach mogą pracować osoby z pseudophakią. Konieczna jest także weryfikacja prawa jazdy.

Staże kliniczne, wprowadzane dla dobra szkółących się, są uciążliwe nie tylko dla nich, ale również dla klinik, które je przeprowadzają. Są one jednak niezbędne. Konieczne jest również opracowanie listy oddziałów, które mogą zapewnić odpowiedni poziom szkolenia.

Zarząd powinien współpracować z Izbami Lekarskimi w walce o nowe prawa i opracowanie cennika usług medycznych.

Wybór przewodniczącego odbywał się w trybie tajnym.

12. Przebieg wyborów przewodniczącego PTO.

Przeprowadzono głosowanie tajne. Głosowało 105 osób. Oddano 105 ważnych głosów. Wymagana większość (50% + 1 głos) stanowiła 54 głosy.

13. Ogłoszenie wyników głosowania w sprawie nadania godności Członka Honorowego.

Wyniki ogłosiła przewodnicząca Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej, pani doc. Romaniuk.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 105 osób, oddano 105 ważnych głosów. Poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów:

1. prof. Teresa Baranowska-George – za 102 głosy
2. prof. Edward Lenkiewicz – za 101 głosów
3. prof. Henryk Orzeł – za 99 głosów
4. prof. Stefania Szymankiewicz – za 102 głosy
5. prof. Helena Żygulska-Mach – za 103 głosy

Wymagana większość (50% + 1 głos) wynosiła 54 głosy. Wszyscy kandydaci otrzymali wymaganą liczbę głosów.

14. Zatwierdzenie zmian w statucie Polskiego Towarzystwa Okulistycznego zgłoszone przez Zarząd Główny referował prof. Andrzej Stankiewicz, przewodniczący Komisji Regulaminowej. Zaproponowano następujące zmiany w statucie Polskiego Towarzystwa Okulistycznego:

❖ & 11 – w brzmieniu: „członkiem rzeczywistym Towarzystwa może być obywatel Polski, a także cudzoziemiec, lekarz okulista”.

- przyjęto 43 głosami, przy 7 wstrzymujących się i 4 przeciw.

Obecnych było 54 uprawnionych do głosowania.

❖ & 12 pkt 1 – w brzmieniu: „czynnego i biernego wyboru do władz Towarzystwa, przy czym członek cudzoziemiec może być wybrany na stanowisko przewodniczącego żadnej z władz Towarzystwa”.

- przyjęto 48 głosami, przy 5 wstrzymujących się i 1 przeciw.

Obecnych było 54 uprawnionych do głosowania.

❖ & 14 pkt 1 – w brzmieniu: „członkiem nadzwyczajnym Towarzystwa może być obywatel Polski, a także cudzoziemiec, lekarz lub specjalista pokrewnej dziedziny wiedzy”.

- przyjęto 48 głosami, przy 4 wstrzymujących się i 2 przeciw.

Obecnych 54 uprawnionych do głosowania.

❖ & 15 – w brzmieniu:

pkt 1 – „członków rzeczywistych i nadzwyczajnych, obywateli polskich, przyjmuje właściwy terenowy Zarząd oddziału na podstawie pisemnej deklaracji podejmując w tej sprawie uchwałę”.

pkt 2 – „członków rzeczywistych i nadzwyczajnych, cudzoziemców, przyjmuje Zarząd Główny Towarzystwa na wniosek Zarządu oddziałów terenowych”.

– przyjęto 51 głosami, przy 3 wstrzymujących się i braku sprzeciwu. Obecnych 54 uprawnionych do głosowania.

❖ & 17 – w brzmieniu:

pkt 1 – „od uchwały Zarządu oddziału w przedmiocie przyjęcia lub skreślenia przysługuje członkom obywatelom polskim prawo odwołania się w ciągu jednego miesiąca od daty otrzymania uchwały do Zarządu Głównego, którego uchwała jest ostateczna”.

pkt 2 – „od uchwały Zarządu Głównego w przedmiocie przyjęcia lub skreślenia przysługuje członkom cudzoziemcom prawo odwołania w ciągu 90 dni od daty otrzymania uchwały do Walnego Zgromadzenia PTO, którego uchwała jest ostateczna”.

– przyjęto jednogłośnie 54 głosami za.

Obecnych 54 uprawnionych do głosowania.

❖ & 18 pkt 1 – w brzmieniu:

„członkiem wspierającym może zostać osoba prawna lub fizyczna posiadająca obywatelstwo polskie, a także cudzoziemiec, zainteresowana finansowym popieraniem merytorycznej działalności Towarzystwa”.

– przyjęto 54 głosami za, przy 4 wstrzymujących się i braku sprzeciwu.

Obecnych było 58 uprawnionych do głosowania.

❖ & 22 pkt 3 – w brzmieniu:

„uchwały Walnego Zgromadzenia Delegatów zapadają zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania”.

– przyjęto 54 głosami za, przy 4 wstrzymujących się i braku sprzeciwu.

Obecnych było 58 uprawnionych do głosowania.

❖ & 23 pkt 7 – w brzmieniu:

„zatwierdzenie uchwał Zarządu Głównego w przedmiocie przyjęcia lub skreślenia członków cudzoziemców oraz nadawanie i pozbawianie godności Członka Honorowego na wniosek Zarządu Głównego”.

– przyjęto 55 głosami, przy 3 wstrzymujących się i braku sprzeciwu.

Obecnych było 58 uprawnionych do głosowania.

❖ & 29 pkt 8 – w brzmieniu: „przyjmowanie rzeczywistych i nadzwyczajnych członków, którzy są cudzoziemcami, oraz przyjmowanie i skreślenie członków wspierających”.

– przyjęto 56 głosami, przy 4 wstrzymujących się i 1 przeciw.

Obecnych było 61 uprawnionych do głosowania.

❖ & 31 pkt 2 – nadano brzmienie: „przewodniczącym członkiem Zarządu Głównego może być tylko przez 2 kolejne kadencje, przy czym funkcji przewodniczącego nie wolno łączyć z funkcją przewodniczącego oddziału”.

– przyjęto 59 głosami, przy 2 wstrzymujących się i braku sprzeciwu.

Obecnych było 61 osób uprawnionych do głosowania.

❖ & 41 pkt 3 w brzmieniu: „uchwały Walnego Zebrania zapa-

dają zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej 50% głosów + 1 uprawnionych do głosowania w I terminie i 25% + 1 w II terminie.

– przyjęto jednogłośnie (61 głosów za).

Obecnych było 61 uprawnionych do głosowania.

**15. Ogłoszenie wyników wyborów tajnych na przewodniczącego Polskiego Towarzystwa Okulistycznego.**

Głosowało 105 uprawnionych do głosowania. Głosów ważnych oddano 105. W głosowaniu prof. Kałużny otrzymał 55 głosów, prof. H. Niżankowska – 45 głosów. Zgodnie z wynikiem głosowania przewodniczącym Zarządu Głównego PTO został prof. Józef Kałużny – wynikiem ponad 50% plus 1 ważnych głosów.

**16. Wystąpienie przewodniczącego Polskiego Towarzystwa Okulistycznego.**

Prof. Kałużny krótko podziękował osobom głosującym na jego kandydaturę. Powiedział, że ma nadzieję przekonać do swojej osoby tych, którzy głosowali na prof. Niżankowską, oraz, że jego działalność będzie oceniona pozytywnie i ustępując za trzy lata zarząd uzyska absolutorium.

**17. Zgłoszenie kandydatów do władz PTO.**

Prezydium Zarządu Głównego PTO (9 osób).

Prof. Kałużny zgłosił kandydatury:

1. Starzycka Maria
2. Sendrowicz Elżbieta
3. Kamińska Anna

Kandydaci z sali:

1. Czajkowski Janusz
2. Goś Roman
3. Karczewicz Danuta
4. Kęćik Tadeusz
5. Nawrocki Jerzy
6. Niżankowska Hanna
7. Palacz Olgierd
8. Pecold Krystyna
9. Pojda Stefan
10. Raczyńska Krystyna
11. Szaflik Jerzy

12. Stankiewicz Andrzej – nie wyraził zgody.

Kandydaci do Komisji Rewizyjnej ZG PTO (5 osób) – zgłoszenia z sali:

1. Bogorodzki Bazyli
2. Braciak Wiesław
3. Kokot Witold
4. Koraszewska-Matuszewska Bronisława
5. Krzystolik Zofia
6. Stankiewicz Andrzej

Kandydaci do Sądu Koleżeńskiego PTO (5 osób) – zgłoszenia z sali:

1. Bakunowicz-Łazarczyk Alina
2. Januchta Maciej
3. Kocięcki Jarosław
4. Kozioł Henryk
5. Misiuk-Hojło Marta

**18. Rozpatrywanie wniosków wniesionych na piśmie przez członków Polskiego Towarzystwa Okulistycznego.**

Wniesiono trzy wnioski.

## Wniosek I

Pierwszy wniosek dotyczył dopuszczenia kierowników klinik okulistyki dziecięcej do składu i obrad plenarnych Zarządu Głównego PTO. W Polsce istnieją 4 kliniki okulistyki dziecięcej: w Katowicach – w I Katedrze Okulistyki ŚAM, w Warszawie – w Centrum Zdrowia Dziecka, w Łodzi – w Centrum Zdrowia Matki Polki, w Białymstoku – w Katedrze Okulistyki Akademii Medycznej.

W uzasadnieniu podano, że lekarze z tych klinik biorą udział w rozwoju okulistyki w Polsce, są organizatorami sympozjów, uczestniczą w kongresach i konferencjach naukowych, prowadzą szeroką działalność dydaktyczną i naukową.

Następnie głos zabrał prof. Stankiewicz, ponieważ wniosek ten wymagał wprowadzenia zmiany w statucie. Profesor zaproponował wprowadzenie w § 28 dodatkowego punktu 4, w brzmieniu:

„W skład Zarządu Głównego wchodzi kierownicy klinik okulistycznych dziecięcych, posiadający co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 87 osób uprawnionych. Wniosek został przyjęty; za głosowało 85 osób, dwie wstrzymały się.

## Wniosek II

Prof. J. Toczowski wystąpił z wnioskiem o zalecenie organizatorom zjazdów, konferencji i sympozjów dotowanych przez Zarząd Główny PTO wprowadzenia zniżek dla członków PTO oraz dodatkowych zniżek dla młodych okulistów do 30 rż, a także wprowadzenie zniżki na prenumeratę „Kliniki Ocznej” dla członków PTO w trakcie specjalizacji. Profesor zaproponował także stworzenie przez Zarząd Główny PTO Fundacji Wspierania Młodych Okulistów, która byłaby dotowana przez firmy produkujące leki i sprzęt okulistyczny. Zwrócono się z prośbą o przeanalizowanie przyczyn i słuszności decyzji o zamknięcia oddziału w Sobótce.

Jako pierwszy zabrał głos prof. Szaflik, który powiedział, że w dniu wczorajszym na ostatnim posiedzeniu ustępującego Zarządu Głównego PTO był poruszany temat wspierania młodych okulistów. Jest sprawą bezdyskusyjną, że należy motywować młodych kolegów, trzeba im stworzyć lepsze warunki, bo skromne są ich zasoby finansowe. Jednakże rzeczywistość stwarza bardzo duże trudności w realizacji tego zadania. Co dotyczy obniżenia ceny prenumeraty „Kliniki Ocznej”, to w ogóle nie jest możliwe, z uwagi na koszty jej produkcji. Natomiast jeżeli chodzi o obniżenie składek członkowskich, to sprawa jest otwarta. Wszyscy zwracali uwagę, że składki są dzielone na połowę, część zostaje w towarzystwach regionalnych, a część jest przekazywana do Zarządu Głównego PTO.

Następnie w dyskusji zabrała głos prof. Andrzejewska, która stwierdziła, że lekarze przed I stopniem specjalizacji nie są członkami PTO i nie są również okulistami.

Prof. Gierek-Łapińska powiedziała, że specjalizacja będzie jedno-stopniowa, należałoby więc wydłużyć okres opieki do 32 rż, tj. do momentu uzyskania specjalizacji.

Prof. Palacz był przeciwny, ponieważ ten wniosek nic nie wnosi. Wiadomo, że zarząd ma wspierać młodych okulistów, ale skąd ma na to brać pieniądze i czym kosztem się to odbędzie.

W sprawie likwidacji oddziału w Sobótce głos zabrała prof. Gierek-Łapińska, która stwierdziła, że należałoby się zwrócić do lekarza wojewódzkiego, któremu podlegał oddział.

Prof. Krzystkowa powiedziała, że wielokrotnie zwracała się do prof. Niżankowskiej – specjalisty wojewódzkiego – w tej sprawie,

ale listy pozostawały bez odpowiedzi.

Następnie głos zabrała prof. Niżankowska, która stwierdziła, że oddział ten powstał z inicjatywy kliniki krakowskiej i początkowo był oddziałem rehabilitacyjnym, a dopiero później stał się oddziałem operacyjnym. Podlegał wydziałowi zdrowia. Formalnie nie podlegał klinikom, z wyjątkiem opieki merytorycznej prof. Krzystkowej. W tej sprawie zwracała się pisemnie do dyrektora wydziału zdrowia i lekarza wojewódzkiego, ale otrzymywała odpowiedzi wymijające.

Utrzymanie oddziału było bardzo kosztowne, lekarze do pracy dojeżdżali karetkami, pomimo istnienia bloku operacyjnego wykonywano niewiele zabiegów chirurgicznych (około 200 rocznie), dzieci były leczone zachowawczo. Ekonomicznie racjonalne wydaje się rozwiązanie placówki, chociaż pani Profesor była za jej utrzymaniem, choćby z tego powodu, aby nie utracić obiektu okulistycznego. W tej chwili 70-łóżkowy oddział okulistyczny szpitala wojewódzkiego został dodatkowo obciążony operatywą strabologiczną wykonywaną przez lekarzy, którzy przeszli z Sobótki. W ten sposób dzieci z zezem są dalej zaopatrywane chirurgicznie przez ten sam wyszkolony zespół.

Prof. Krzystkowa powiedziała, że w Sobótkce pozostał pomnik prof. Wilczka, który należałoby przenieść.

Odbyło się głosowanie jawne (głosowało 91 uprawnionych osób): za było 85 osób, przeciw – 1, wstrzymało się – 5.

### Wniosek III

Ostatni wniosek dotyczył wprowadzenia dla lekarzy – specjalistów wojewódzkich – obowiązku corocznego pisemnego sprawozdania do Zarządu Głównego PTO, imiennej listy nowo otwartych i trwających specjalizacji I i II stopnia z uwzględnieniem miejsca pracy i terminu zakończenia specjalizacji.

W dyskusji prof. Bogorodzki podkreślił, że wniosek jest słuszny, ale nie powinien być kierowany do nas, bo sprawami specjalizacji zajmuje się krajowy nadzór specjalistyczny i lekarz wojewódzki., my jako zarząd możemy jedynie wystąpić do nich o udostępnienie tych danych.

Głosowały 84 osoby uprawnione, w głosowaniu jawnym za było 49 osób, wstrzymało się 25, przeciw było 10.

19. Dyskusja nad głównymi kierunkami działań merytorycznych i finansowych PTO.

W tej części zebrania nikt nie zabrał głosu.

20. Uchwalenie wysokości składek członkowskich.

W tej sprawie prof. Szaflik zwrócił się do prof. Kałużnego, który przekazał propozycję Zarządu Głównego PTO, aby wysokość składek wynosiła 50 zł bez rewaloryzacji rocznej w ciągu najbliższych trzech lat.

Prof. Szaflik przypomniał propozycję połączenia składki członkowskiej z prenumeratą „Kliniki Ocznej”, temat ten był dyskutowany na ostatnim posiedzeniu Zarządu Głównego PTO. W dyskusji podkreślono, że jest to praktykowane w wielu krajach Europy i na świecie. W odpowiedzi stwierdzono, że zarobki polskich okulistów zdecydowanie różnią się od naszych zachodnich kolegów i dla wielu osób jest to zbyt duże obciążenie finansowe.

Dr Kokot zapytał, czy łączenie opłaty członkowskiej z prenumeratą jest zgodne z prawem.

W dyskusji zabrały również głos prof. Starzycka i prof. Gierek-Łapińska, które były przeciwne łączeniu tych opłat.

Głosowano nad propozycją 50 zł składki rocznej bez rewalory-

zacji w ciągu najbliższych trzech lat, głosowało 84 uprawnionych.

Głosowanie jawne: za 65 osób, wstrzymało się 8, przeciw – 11.

Ustalono wysokość stawki członkowskiej na 50 zł bez rewaloryzacji w latach 1999, 2000, 2001.

21. Wystąpienie przewodniczącego PTO.

Profesor Kałużny powiedział, że wysłuchał pytań i dyskusji przed wyborem przewodniczącego, zawierających pewne zalecenia merytoryczne, z których skorzysta. W swojej pracy liczy na pomoc nie tylko prezydium, ale całego zarządu.

22. Wystąpienie przewodniczącego Komisji Wniosków (w załączeniu).

23. Ogłoszenie wyników wyborów do władz PTO.

W głosowaniu tajnym na członków Prezydium ZG PTO wzięło udział 97 osób. Wymagana większość (50% + 1 głos) wynosiła 49 głosów.

W przeprowadzonym tajnym głosowaniu członkami Prezydium ZG PTO (9 osób) zostali wybrani:

1. Pecold Krystyna – 66 głosów za
2. Niżankowska Hanna – 65 głosów za
3. Kamińska Anna – 63 głosy za
4. Raczyńska Krystyna – 63 głosy za
5. Szaflik Jerzy – 62 głosy za
6. Starzycka Maria – 60 głosów za
7. Sendrowicz Elżbieta – 57 głosów za
8. Czajkowski Janusz – 56 głosów za
9. Goś Roman – 50 głosów za

Do składu Prezydium nie zakwalifikowali się:

1. Nawrocki Jerzy – 48 głosów
2. Kęćik Tadeusz – 46 głosów
3. Pojda Stefan – 45 głosów
4. Karczewicz Danuta – 43 głosy
5. Palacz Olgierd – 33 głosy

W głosowaniu tajnym na członków Komisji Rewizyjnej ZG PTO wzięło udział 97 osób. Wymagana większość (50% + 1 głos) wynosiła 49 głosów.

W przeprowadzonym głosowaniu do Komisji Rewizyjnej ZG PTO (5 osób) zostali wybrani:

1. Koraszewska-Matuszewska Bronisława – 83 głosy
2. Bogorodzki Bazyli – 81 głosów
3. Krzystolik Zofia – 80 głosów
4. Stankiewicz Andrzej – 77 głosów
5. Kokot Witold – 71 głosów

Do składu Komisji Rewizyjnej ZG PTO nie zakwalifikował się:

1. Braciak Wiesław – 70 głosów

W głosowaniu tajnym na członków Sądu Koleżeńskiego PTO wzięło udział 97 osób. Wymagana większość (50% + 1 głos) wynosiła 49 głosów.

W przeprowadzonym tajnym głosowaniu członkami Sądu Koleżeńskiego PTO (5 osób) zostali wybrani:

1. Bakunowicz-Łazarczyk Alina – 80 głosów
2. Januchta Maciej – 76 głosów
3. Kocięcki Jarosław – 73 głosy
4. Koziół Henryk – 62 głosy
4. Misiuk-Hojło Marta – 67 głosów

24. Zakończenie obrad Walnego Zgromadzenia Delegatów Polskiego Towarzystwa Okulistycznego.